Dosar nr.38935/3/2008

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI-SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Sentința Civilă nr.3079
Ședința publică de la 23.06.2010
Curtea compusă din:
PREȘEDINTE - VLAD DECEBAL CONSTANTIN
GREFIER - IANUȘ CERASELA DANIELA

****

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **BÎZGA MARIAN** având ca obiect „acțiune în constatare".

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 02.06.2010, fiind consemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat succesiv pronunțarea la datele de 09.06.2010, la 16.06.2010 și apoi la 23.06.2010, când a pronunțat următoarele:

CURTEA,

Prin cererea înregistrată la data de 21.10.2008 pe rolul Tribunalului București secția a IX-a CAF, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a formulat acțiune în constatare, solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța, ca urmare a motivelor mai jos prezentate, să constatați existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul BÎZGĂ Marian, născut la data de 12.08.1954, în Fierbinți, județul Ialomița, fiul lui Vasile și Georgeta, domiciliat în municipiul Constanța, bld I. G. Duca nr. 81, bloc L 42, scara A , etaj 7, ap. 30, județul Constanța.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat următoarele:

„În fapt, prin cererea nr. P 320/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea, în temeiul fostei Legi 187/1999 modificată și completată, în ceea ce îl privește pe domnul BÎZGĂ Marian, în prezent revoluționar. Ținând cont de faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, precum și a art. 3 lit. z) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/1832 din 04.08.2008, domnul BÎZGĂ Marian a fost recrutat, la data de 27.06.1988, cu numele conspirativ "PUSNICUL", "în scopul cunoașterii /.../ poziției persoanelor cu rol de decizie este necesar a fi recrutat un informator. Necesitatea este impusă și pentru încadrarea informativă a "unei persoane aflate în S.I. (n.n. - supraveghere informativă) cu intenții de evaziune, precum și a unui radioamator. La aceeași dată a semnat angajament olograf. La alegerea domniei sale a contribuit și faptul că "în stagiul militar a fost folosit de organele C.I.". Din păcate, informațiile furnizate de domnia sa în timpul satisfacerii stagiului militar, nu se regăsesc în dosarul de rețea al cărui titular este.

Astfel, în perioada 1988 - 1989, domnul BÎZGĂ, sub numele conspirativ "PUSNICUL" a furnizat organelor de securitate, informații în legătură cu persoana pentru care a fost recrutată, semnalând că „/.../ la locul de muncă acesta caută să-și rezolve problemele de serviciu. /.../ Destul de frecvent acesta la locul de muncă din propria inițiativă începe să povestească despre faptul că ascultă <Europa liberă> și relatează cele ce se transmit la acest post. Astfel chiar în data de

10.02.1989 venind la serviciu acesta a relatat despre faptul că a audiat știrile transmise /.../ - întrebat de /.../ un coleg; <Unde a ascultat aceste lucruri> a spus că la <Europa liberă>. De față în afară de /.../ erau și alții. Menționez că /.../ frecvent relatează cele ce le ascultă la acest post de radio";

Prin prisma celor arătate mai sus, considerăm că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de "colaborator al Securității". De asemenea, precizăm că textul de lege invocat nu impune, pentru constatarea calității de colaborator, o pluralitate de acțiuni de furnizare a informațiilor, altfel spus, ceea ce este relevant e calitatea informației iar nu numărul acestora. In concluzie, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. După cum se știe, audierea unor posturi de radio străine, în special Europa Liberă, considerată oficină C.I.A., era interzisă în perioada comunistă, pentru simplul motiv că, prin spargerea barierelor informaționale impuse de regim, prezenta acea realitate pe care propaganda comunistă a negat-o cu orice preț. Pentru argumentele expuse, această condiție este asigurată.

Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece nu cade în sarcina C.N.S.A.S. probarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, ci, așa cum și textul de lege o arată, doar constatarea calității de colaborator al securității în sarcina persoanei care, prin informațiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi. Cu toate acestea, în cazul în speță, pe baza informațiilor furnizate de domnul BÎZGĂ, se propune atenționarea de către organele de securitate a persoanei semnalate. Prin aceste acțiuni s-a îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, ne întemeiem acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3, lit. z, art. 2 lit. b), art. 33 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, coroborate cu art. 31, art. 36 alin. 4, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 1/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

La data de 16.01.2009, pârâtul a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

În motivarea întâmpinării, pârâtul a arătat următoarele:

„În fapt, sunt chemat în judecată de o persoană juridică căreia nu i-am produs nicio vătămare, iar postura de reclamant și-a însușit-o dintr-un act normativ emis în mod abuziv de către Guvern, astfel de practici devenind deja o rutină la acest nivel.

Ordonanța de Urgență a Guvernului este neconstituțională din următoarele considerente:

1.- A fost dată cu încălcarea disp. art.16 alin. 1 și 2 din Constituția României;

Astfel, în expunerea de motive din preambulul ordonanței se arată, citez:

" ... Partidul Comunist Român a exercitat, în special prin intermediul Securității, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, a drepturilor și libertăților fundamentale ",

Dacă partidul comunist a exercitat teroarea în calitate de autor, de mentor al terorii, de ce nu este incriminat in conținutul ordonanței ?

Securitatea se subordona direct partidului comunist, care avea rolul conducător în stat și în consecință, nu aceasta a impus încălcarea ordinii de drept, ci partidul comunist, în exclusivitate. Securitatea a fost doar unul dintre instrumentele de aplicare a politicii comuniste.

A fost de-a dreptul diabolic din partea acelor conducători ai partidului comunist din eșalonul doi, deghizați în revoluționari, să mintă cu atâta înverșunare că responsabilă de toate atrocitățile este doar securitatea și să stigmatizeze acest organ agreat de ei, folosind toate mijloacele avute la dispoziție, cu scopul evident de a rămâne la putere cu orice preț.

Se continuă această blamare, dar acum se face mai calificat, braț la braț cu noile elite politice!

Nu condamni instrumentele pentru a-i absolvi pe mânuitorii acestora.

Acesta este un proces politic. Ordonanța instituie o nouă poliție politică, vădit selectivă, excluzându-i pe adevărații vinovați de ororile comunismului.

Din acest motiv OUG nr.24/2008 este, din start neconstituțională, discriminatorie.

Art. 3 alin. 1 din ordonanță are în vedere numai stigmatizarea a două categorii de persoane:

1.- Lucrătorii fostei Securități;

2.- Colaboratorii fostei Securități ;

Oare a uitat Guvernul României că legile țării îi pedepsesc în primul rând pe autori? Dar colaboratorii serviciilor de informații străine, sunt cumva niște sfinți în panteonul României?

Așadar, din ordonanță lipsesc:

1.- Activiștii de toate gradele ai fostului partid comunist;

2.- Activiștii de toate gradele ai fostului UTC ;

3.- Colaboratorii serviciilor de informații străine;

4.- Alte persoane implicate, precum și cele care au figurat în nomenclatura de partid;

Și cum trebuie să procedeze instanța de judecată atunci când constată că o bună perioadă de timp o persoană a fost ofițer de securitate sau colaborator în vechiul regim, apoi a continuat să lucreze în aceiași calitate în actualul regim sau chiar mai lucrează încă?

De asemenea, ordonanța nu face nici un fel de referire la:

a.- termenul de prescripție a dreptului la acțiunea în asemenea cazuri. Au trecut deja 19 ani de la Victoria Revoluției din Decembrie 1989 ;

b.- cum este calificată persoana împotriva căreia se obține o hotărâre judecătorească de această natură. Este declarată instantaneu vinovată de activități de poliție politică?

Este neîndoielnic faptul că persoane din toate domeniile de activitate, inclusiv din securitate, precum și colaboratori ai acesteia, au luptat de partea Revoluției din Decembrie 1989, din primul moment, până la obținerea Victoriei. Unora chiar li s-a întins curse, cum este cazul grupei antitero chemată în ajutor și decimată de acei criminali care au pus mâna pe putere.

Ofițerii, colaboratorii de bună credință nu au făcut poliție politică în timpul regimului comunist, au opus o anumită rezistență regimului totalitar, au acționat în spiritul dreptății.

Cu referire la revoluționari, art. 8 din Legea nr. 341/2004 prevede, citez:

" De prevederile prezentei legi nu beneficiază persoanele, civili sau militari care sunt dovedite a fi fost implicate în activitățile fostei securități ca poliție politică, precum și persoanele care au organizat, au acționat, au instigat și au luptat, sub orice formă, împotriva revoluției ".

Prin urmare, trebuie dovedit dacă foștii lucrători ai Securității sau colaboratorii acesteia au comis fapte ce pot fi considerate ca activități de poliție politică și nu altfel.

În ce mă privește, reclamantul trebuie să respecte cerința articolului de lege citat și să reformuleze acțiunea în limita acestor cerințe.

II.- OUG nr. 24/2008 a fost dată cu încălcarea disp. art.115 alin. 6 din Constituția României.

Potrivit normei constituționale citate, ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate, printre altele, și în ce privește drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție. Am în vedere egalitatea în fața legii, nediscriminarea, dreptul la apărare, fidelitatea față de țară (prin ordonanță ești calificat din oficiu că ai făcut poliție politică dacă ai fost colaborator. Nu ți se acordă nici o circumstanță atenuantă).

În drept, îmi întemeiez întâmpinarea pe disp. art. 115-118 C. proc. civ.

Pe fond, rog să respingeți acțiunea în constatare introdusă de CNSAS, ca nefondată, întrucât excede disp. art. 8 din Legea nr. 341/2004.

Prin încheierea de ședință din data de 05.12.2008, cauza a fost scoasă de pe rol și înaintată acestei secții.

La dosar au fost depuse înscrisuri. A fost administrată proba testimonială, fiind audiat sub prestare de jurământ martorul ....

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține că pârâtul a fost recrutat de către organele de securitate la data de 27.06.1988 sub numele conspirativ „Pustnicul" în vederea supravegherii informative a unei persoane cu „intenții de evaziune". La data menționată, pârâtul a semnat și

angajamentul olograf. În perioada următoare, pârâtul a furnizat organelor de securitate informații în legătură cu persoana supravegheată, relatând că aceasta, în mai multe rânduri, povestea la locul de muncă despre știrile transmise de postul de radio „Europa Liberă".

În raport de cele mai sus reținute, Curtea apreciază drept îndeplinite cerințele art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, dat fiind că pârâtul a furnizat organelor de securitate informații referitoare la ascultarea postului de radio „Europa Liberă", activitate interzisă și vădit potrivnică regimului comunist. Prin furnizarea informațiilor menționate a fost vizată îngrădirea libertății de exprimare și a libertății opiniilor, drepturi fundamentale prevăzute de art. 28 din Constituția României, precum și de art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Curtea apreciază drept neîntemeiată susținerea pârâtului referitoare la încălcarea prin acțiunea dedusă judecății a principiului constituțional al neretroactivității legii, întrucât, așa cum se arată și în considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 1512/17.11.2009 (pronunțată în soluționarea sesizării din prezenta cauză) efectele atribuirii calității de colaborator al Securității se produc numai pentru viitor, din momentul intrării în vigoare a reglementării legale.

Nu poate fi reținută susținerea referitoare la declasificarea nelegală a dosarelor Securității, atâta timp cât potrivit art. 35 din OUG nr. 24/2008, nicio prevedere legală referitoare la regimul documentelor nu poate fi interpretată astfel încât să împiedice aplicarea prevederilor acestui act normativ. Nu este întemeiată nici excepția prescripției dreptului la acțiune, în condițiile în care este de principiu că acțiunea în constatare are un caracter imprescriptibil. Nu se poate susține nici încălcarea prezumției de nevinovăție a pârâtului, dat fiind că, aspect necontestat, în prezenta cauză, sarcina probei revine reclamantului. Acesta a făcut dovada celor susținute prin acțiune, iar pârâtul nu a reușit să facă dovada contrară.

Curtea apreciază drept nedovedite celelalte susțineri ale pârâtului, referitoare la calitatea de „agent de informații străin" a reprezentantului legal al reclamantei (această susținere este, de altfel, și irelevantă în raport cu obiectul acțiunii), la constrângerea sa pentru prezentarea notei informative și nici la discriminarea pârâtului față de alte persoane aflate într-o situație similară.

Față de considerentele mai sus expuse și văzând disp. art. 2 lit. b) și art. 11 din OUG nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea așa cum a fost formulată și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **BÎZGĂ MARIAN**, născut la data de 12.08.1954, în Fierbinți, județul Ialomița, fiul lui Vasile și Georgeta, domiciliat în municipiul Constanța, bld I. G. Duca nr. 81, bloc L 42, scara A, etaj 7, ap. 30, județul Constanța.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 23.06.2010.

Președinte, **Vlad Decebal Constantin** | **Grefier,** **Ianuș Cerasela Daniela**

Red V.D. dact C.I. 4 ex.